

SOLICITUD DE PROPUESTA N°02/24

“Servicio de consultoría para la transformación de la arquitectura tecnológica de la
Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires (ARBA)”

La Plata, 19 de diciembre de 2024.

CIRCULAR N° 2

- Aclaratoria con consultas -
Reunión previa (DATA ROOM)

El Proyecto, en cumplimiento de la IAP 23 apartados 1 y 2: *Reunión previa a la presentación*, estipulada en el Pliego de Bases y Condiciones, en el día de la fecha a las 11:00 am ha llevado adelante el “DATA ROOM”, en las oficinas del asociado en la implementación sito en calle 45 e/ 7 y 8, de la ciudad de La Plata, en la cual asistieron empresas interesadas en el presente proceso de contratación.

A continuación, se adjunta copia del acta que da cuenta de las consultas y respuestas evacuadas en la reunión.



Lic. JUAN MASSOLO
Director Nacional Altemo
Proyecto PNUD ARG 22/013

PROYECTO PNUD ARG/22/013

“Fortalecimiento estratégico de las herramientas tecnológicas y operativas de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires”

SOLICITUD DE PROPUESTA N°02/24

“Servicio de consultoría para la transformación de la arquitectura tecnológica de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires (ARBA)”

REUNIÓN PREVIA - DATA ROOM

En la sede de la Gerencia General de Tecnología e Innovación (GGTI), sita en calle entre 45 entre 7 y 8, piso 2°, pasillo Azul, Oficina 231, de La Plata, siendo las 11:01 horas del día jueves 19 de diciembre de 2024, se realiza la “REUNIÓN PREVIA A LA PRESENTACION DE PROPUESTAS”, -conforme PByC, Anexo I, Instrucciones a los Proponentes (IAP), numeral 23 y Anexo II, Hoja de Datos de la Solicitud de Propuestas, Clausula 23.1-, con la participación siguiente:

Orden	Apellido y Nombres	DNI	Firma Repartición / Empresa	EMAIL
1	Lavin Cevey, Luna	37.564.825	PROYECTO PNUD ARG 22/013	contrataciones.upec@arba.g ov.ar
2	Nicolas Passerini	26.257.880	ARBA	nicolas.passerini@arba.gov. ar
3	Sanzo, Alfredo	32.669.732	ARBA	alfredo.sanzo@arba.gov.ar
4	Demaestri, Adrian	24.674.016	ARBA	alfredo.sanzo@arba.gov.ar
5	Gustavo Ponce	23.017.269	ARBA	gustavo.ponce@arba.gov.ar
6	Ruscitti, Patricio	28.274.265	PROYECTO PNUD ARG 22/013	contrataciones.upec@arba.g ov.ar
7	Manacero, Agustina Julia	35.940.597	PROYECTO PNUD ARG 22/013	agustina.manacero@arba.go v.ar
8	Biagini Sebastian	14.223.504	IT PATAGONIA	sbiagini@itpatagonia.com

Juan LB *u p*

9	Montoya, Luis	18.778.018	IT PATAGONIA	lmontoya@itpatagonia.com
10	Gatti, Fernando	22.097.538	LOGIA SOLUTIONS	fernando.gatti@logiasolutions.com
11	Abramowitz, Fernando	28.327.577	INGENIA	fernando.abramowitz@ingenia.la
12	Benegas, Hector Leonardo	32.068.183	EPIDATA SA	leonardo.be@epidata.net

Realizada la ronda de consultas y respuestas, se deja constancia de lo actuado:

Pregunta: ¿Cuál es el espíritu de la contratación?

Respuesta: Hace unos años pudimos comenzar a generar una nube kubernetes. También varios sistemas se construyeron por fuera del Mainframe. Pero todavía no se trabajó sobre comenzar a reemplazar el core.

El objetivo es avanzar, acelerar las propuestas de arquitectura existentes en ARBA.

No tenemos un esquema de procesado en batch por fuera del mainframe, uno de los objetivos posibles es poder implementarlo en tecnologías abiertas.

El equipo de arquitectura siempre debería tener la capacidad instalada para poder mantener la propuesta, y se espera que eso sea responsabilidad de la empresa.

Pregunta: ¿Se incluye una migración de los programas Natural?

Respuesta: No pretendemos migrar los 150.000 objetos Natural, pero sí que haya algún proyecto migrado. En la primera etapa, por ejemplo: a través de un proceso de emisión de los impuestos. Actualmente existen grandes emisiones a principio de año, y otras más pequeñas durante el resto de los meses del año, con lo que se generan boletas que luego son cobradas por distintos medios de pago.

El cálculo del impuesto inmobiliario y otros se corren anualmente, ello no nos permite tener tantas oportunidades para realizar las pruebas necesarias, es por ellos que las emisiones que suceden con mayor asiduidad nos da la posibilidad de hacer más pruebas.

Una prueba que se espera es la comparación entre la salida del proceso existente y la salida del proceso migrado.

[Handwritten signatures and initials]
 LB
 UP

Un ejemplo probable para el proceso de emisión podría ser la emisión del impuesto automotor, ya que reviste de menos cambios que el impuesto inmobiliario.

Es importante que esto se baje a tierra durante el proceso de análisis.

Se espera que el proyecto ataque el punto de por ejemplo tener un API Gateway o una estrategia de gestión de interfaces entre sistemas. Una preparación para resolver el problema mencionado de la interdependencia: si yo puedo preparar los sistemas para las migraciones paulatinas.

Pregunta: Consultan sobre la duración de la etapa de análisis.

Respuesta: 2 meses (según pliego).

Pregunta: ¿Los proyectos cómo se relacionan?

Respuesta: El otro proyecto mencionado que ya se pasó a open no es un ejemplo de migrar el core, como sí se espera de este proyecto. Esperamos que se integre plataforma abierta, Kubernetes, pipeline de CI/CD .

Todavía no se propuso migrar a una plataforma nueva los sistemas centrales. Se espera sentar las bases para que eso pueda comenzar a ocurrir. Que podamos comenzar a salir de los sistemas core.

Pregunta: En la descripción de los antecedentes en el pliego tiene poco peso la migración. ¿Cómo se va a evaluar? ¿Se evaluarán los antecedentes en migraciones?

Respuesta: Sí. Evaluaremos los antecedentes presentados más allá de lo especificado en el pliego, la inclusión de experiencias en migración. En caso de considerar que tiene más peso, se puede revisar. Tienen un peso equivalente la parte de arquitectura y la de desarrollo. Nosotros no estamos licitando sólo un proyecto de migración, sino que pretendemos que este proyecto pueda ser la base que va a ser la base sólida para poder realizar las próximas migraciones. Tener un proceso batch que completen en tiempo y en forma los millones de objetos y poder tolerar las inconsistencias. Es necesario que los

LB UP

organismos puedan comunicarse mejor, proponer automatizar procesos de comunicación con otras organizaciones. Dejar de enviar archivos con intervención manual.

Por ejemplo, hoy existe una veda de 9 a 14 justamente implica que los procesos batch no pueden tener una ejecución controlada porque hay que esperar al día siguiente para poder controlarlo. Necesitamos que si un proceso se cancela a mitad de la noche se pueda volver a correr, modernizar este tipo de cosas.

Otro problema que nos trae el mainframe es que el ambiente de testing es único para todo ARBA, y eso implica que no se pueden correr pruebas hoy en paralelo, por lo que muchas pruebas dependen de cuándo se realizan los snapshots de producción nuevamente para poderlas volver a realizar.

Pregunta: Siguiendo con el lineamiento del estado actual de los sistemas. ¿Los sistemas y los servidores se encuentran operativos y funcionales al 100% o hay fallas que podrían impactar en la parte inicial de análisis? Quizás el adjudicado se podría encontrar con un problema funcional a resolver antes de trabajar en el análisis.

Respuesta: Está pensado de forma iterativa. No se pueden resolver todos los problemas de ARBA de una sola vez. El objetivo más importante es reemplazar un proceso core y reemplazarlo tal cual, aún si mantiene los problemas operativos. No se entiende la pregunta sobre los servidores, pero en principio no habría problemas. Faltan test automáticos, existen problemas comunes en la imputación de pagos que hay que solucionar a mano, poderlo testear antes sería necesario. En el ejemplo de reemplazar el proceso de emisión, sería bueno tomar la barra de pagos que sale de ese proyecto y poder testear esa barra de pagos. Un objetivo grande de ARBA para el año que viene es poder automatizar pruebas. Los procesos core se testean manualmente, queremos avanzar sobre la prueba automática. Garantizar que los sistemas viejo y nuevo se comportan igual sólo se puede hacer de esta forma. El equipo de Arquitectura y de Desarrollo tiene muchas ideas, pero el proceso es grande, complejo, y es necesario sumar perfiles que puedan abordar el proceso.

LB GB

La cantidad de horas de desarrollo puestas para realizar cambios no es una proporción grande respecto del tiempo total que requiere el cambio porque las pruebas manuales llevan muchísimo tiempo. Es necesario automatizarlas.

Pregunta: Dentro de los resultados que arrojan esas pruebas ¿Qué resultados arrojan? Antes de hacer un análisis, ¿tendremos que dedicar tiempo a resolver alguna falla?

Respuesta: No es el objetivo del proyecto.

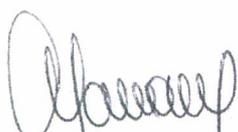
Pregunta: ¿Qué expectativas hay de presencialidad?

Respuesta: Se detalla en el pliego. Al inicio de cada sprint se espera una reunión presencial obligatoria. Sí, el trabajo en equipo presencial es necesario. Las sesiones presenciales han demostrado ser muy productivas en otras licitaciones. Se espera que en esas sesiones haya parte del equipo de construcción. Es probable que en la etapa de análisis sea más beneficiosa esas posibles sesiones adicionales a las obligatorias.

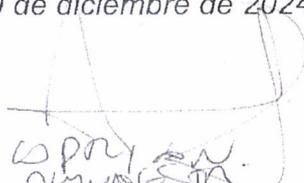
Pregunta: ¿Cuál es la expectativa de inicio del proyecto?

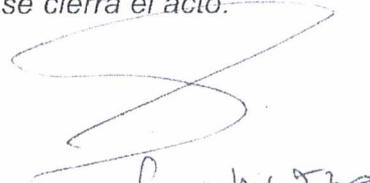
Respuesta: Dentro del primer trimestre de 2025.

Se invita a los interesados a suscribir la presente con detalle de apellido y nombre.- No siendo para más, a las 12:30 horas del día 19 de diciembre de 2024 se cierra el acto.


Mariana Aguirre


Alfredo N. Smith

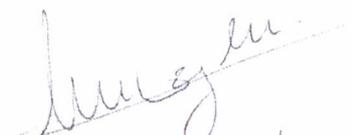

Cristian


Juan Carlos

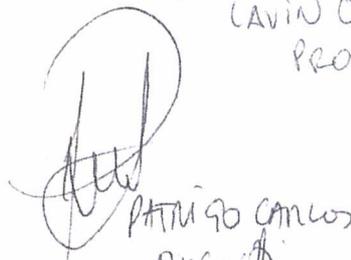

Benigno


Fernando


Fernando


LAVIN
PROY PNUD


Sebastian


PATRICIO